**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-02 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-04/21 в отношении адвоката**

**Х.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение на защиту П.К.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и выплатила ей вознаграждение в размере 200 000 рублей. При ознакомлении с материалами уголовного дела, адвокат сообщила заявителю, что для изменения квалификации на менее тяжкую статью ей необходимо заплатить 500 000 рублей. Адвокат выдала заявителю расписку в получении денежных средств и сказала, что если результат не будет достигнут, то она вернёт денежные средства. Адвокат не заявила ходатайство об изменении квалификации, не отвечала на телефонные звонки. После вынесения судом приговора, составила апелляционную жалобу, денежные средства возвращать отказалась.

30.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1238 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.04.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

29.04.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.05.2021г. заявительв заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.В., выразившегося в том, что адвокат получила от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, под обещание положительного результата и обязательство вернуть полученное при недостижении положительного результата.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что адвокат не вправе давать доверителю обещания положительного результата выполнения поручения, тем более принимать в связи с этим от доверителя не предусмотренное заключённым соглашением дополнительное вознаграждение. Подобные действия не только являются формальным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но и создают представление о существовании определённых коррупционных практик.

Учитывая, что претензий относительно объёма или качества оказываемой юридической помощи непосредственно от подзащитного в отношении адвоката Х.Е.Г. не заявлялось, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.В., выразившегося в том, что адвокат получила от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, под обещание положительного результата и обязательство вернуть полученное при недостижении положительного результата.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов